

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORUL 3 BUCUREȘTI
STR. ILFOV, NR.6, SECTOR 5
BUCUREȘTI
JUDECATORIA SECT 3

[REDACTED]

[REDACTED]

Materie: Civilă
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: plângere contravențională seria. C
Comp [REDACTED]

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

[REDACTED]

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile [REDACTED] pronunțată la data de [REDACTED] aprilie 2026, de către JUDECĂTORIA SECTORUL 3 BUCUREȘTI JUDECATORIA SECT 3.

L.S. PREȘEDINTE
(stampila)



[REDACTED]

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI – SECȚIA CIVILĂ

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de [REDACTAT]
Instanța constituită din: [REDACTAT]

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petentul [REDACTAT] în contradictoriu cu intimata Poliția Locală Cornetu din cadrul Primăriei Comunei Cornetu, având ca obiect „plângere contravențională serie [REDACTAT].”

La apelul nominal făcut în ședința publică la ordinea stabilită conform listei de ședință, respectiv la ora 08.30 a răspuns petentul, prin apărător ales, care depune împuternicire avocațială la dosar, lipsind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Instanța, conform disp. art 131 alin. (1) C.proc.civ. acordă cuvântul asupra competenței instanței.

Potentul, prin apărător învederează că este competentă instanța să soluționeze cauza general, material și teritorial.

Instanța, procedând potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (1) C.proc.civ. la verificarea competenței, apreciază că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cerere.

Nefiind alte cereri prealabile de formulat și nici excepții de invocat, *instanța declară cercetarea procesului începută și acordă cuvântul cu privire la probele solicitate.*

Potentul, prin apărător, având cuvântul solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosarul cauzei, suplimentar, depune jurisprudență.

Deliberând asupra probatoriului, în temeiul dispozițiilor 255 alin. (1) și art. 258 din Codul de procedură civilă, instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciind că proba este admisibilă potrivit legii și duce la soluționarea procesului.

Nemai fiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, în baza art. 392 Cod procedură civilă instanța declara cercetarea judecătorească închisă, deschide dezbaterile și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Potentul, prin apărător, având cuvântul solicită admiterea plângerii contravenționale, astfel cum a fost formulată și, având în vedere nelegalitatea și netemeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, anularea procesului verbal și exonerarea de la plata amenzii. În ceea ce privește situația de fapt, arată că a primit o notificare din partea compartimentului de poliție locală din cadrul primăriei Cornetu, prin care i s-a pus în vedere să comunice cine a condus autoturismul mar [REDACTAT]. Menționează că a existat o corespondență între petent și compartimentul de poliție locală, în sensul în care acesta i-a informat că autoturismul a fost înstrăinat încă din 18.12.2024, fiind de bună credință a trimis și dovada radierii din evidența organelor fiscale.

Cu toate acestea, ulterior, poliția locală a emis un proces verbal de constatare a contravenției, întemeiat pe dispozițiile art.102 alin. 1.14 din ordonanța 195/2002, prin care acesta a fost sancționat contravențional.

Apreciază că aceste dispoziții nu se aplică, întrucât la momentul la care s-a trimis notificarea solicitându-se date despre conducătorul autovehiculului, petentul nu era nici proprietar, nici deținător în sensul art.102, a făcut această dovadă.

Prin urmare, apreciază că fapta reținută în sarcina petentului nu există, lipsind unul dintre elementele constitutive ale contravenției, respectiv calitatea de subiect activ calificat al petentului. Pentru aceste motive vă solicităm admiterea plângerii și exonerarea de la plata

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI – SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. [REDACTAT]

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data [REDACTAT]

Instanța constituită din:

Președinte [REDACTAT]

Grefier - [REDACTAT]

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petentul [REDACTAT] în contradictoriu cu intimata Poliția Locală Cornetu din cadrul Primăriei Comunei Cornetu, având ca obiect „plângere contravențională [REDACTAT]”

La apelul nominal făcut în ședința publică la ordinea stabilită conform listei de ședință, respectiv la ora 08.30 a răspuns petentul, prin apărător ales, care depune împuternicire avocațială la dosar, lipsind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Instanța, conform disp. art 131 alin. (1) C.proc.civ. acordă cuvântul asupra competenței instanței.

Potentul, prin apărător învederează că este competentă instanța să soluționeze cauza general, material și teritorial.

Instanța, procedând potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (1) C.proc.civ. la verificarea competenței, apreciază că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cerere.

Nefiind alte cereri prelabile de formulat și nici excepții de invocat, *instanța declară cercetarea procesului începută și acordă cuvântul cu privire la probele solicitate.*

Potentul, prin apărător, având cuvântul solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosarul cauzei, suplimentar, depune jurisprudență.

Deliberând asupra probatoriului, în temeiul dispozițiilor 255 alin. (1) și art. 258 din Codul de procedură civilă, instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciind că proba este admisibilă potrivit legii și duce la soluționarea procesului.

Nemai fiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, în baza art. 392 Cod procedură civilă instanța declară cercetarea judecătorească închisă, deschide dezbaterile și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Potentul, prin apărător, având cuvântul solicită admiterea plângerii contravenționale, astfel cum a fost formulată și, având în vedere nelegalitatea și netemeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, anularea procesului verbal și exonerarea de la plata amenzii. În ceea ce privește situația de fapt, arată că a primit o notificare din partea compartimentului de poliție locală din cadrul primăriei Cornetu, prin care i s-a pus în vedere să comunice cine a condus autoturismul marca [REDACTAT]. Menționează că a existat o corespondență între petent și compartimentul de poliție locală, în sensul în care acesta i-a informat că autoturismul a fost înstrăinat încă din 18.12.2024, fiind de bună credință a trimis și dovada radierii din evidența organelor fiscale.

Cu toate acestea, ulterior, poliția locală a emis un proces verbal de constatare a contravenției, întemeiat pe dispozițiile art.102 alin. 1.14 din ordonanța 195/2002, prin care acesta a fost sancționat contravențional.

Apreciază că aceste dispoziții nu se aplică, întrucât la momentul la care s-a trimis notificarea solicitându-se date despre conducătorul autovehiculului, petentul nu era nici proprietar, nici deținător în sensul art.102, a făcut această dovadă.

Prin urmare, apreciază că fapta reținută în sarcina petentului nu există, lipsind unul dintre elementele constitutive ale contravenției, respectiv calitatea de subiect activ calificat al petentului. Pentru aceste motive vă solicităm admiterea plângerii și exonerarea de la plata

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI

Cod ECLI [REDACTAT]

Dosar nr. [REDACTAT]

SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ [REDACTAT]

Ședința publică din data de 02.04.2026

Instanța constituită din:

Președinte - [REDACTAT]

Grefier - [REDACTAT]

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petentul [REDACTAT] în contradictoriu cu intimata Poliția Locală Cornetu din cadrul Primăriei Comunei Cornetu, având ca obiect „plângere contravențională [REDACTAT]”.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 18.03.2026, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta **sentință**, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru astăzi, data de 02.04.2026, hotărând următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin plângerea contravențională înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București la data de [REDACTAT] sub nr. [REDACTAT] petentul [REDACTAT] în contradictoriu cu intimata POLIȚIA LOCALĂ CORNETU DIN CADRUL PRIMĂRIEI COMUNEI CORNETU, a solicitat anularea procesului-verbal seria [REDACTAT] nr. 0102/07.07.2025.

În motivare, a învederat că în cea de-a doua jumătate a lunii martie 2025 i-a fost comunicată Notificarea nr. [REDACTAT] 03.2025, emisă de către Compartimentul de Poliție locală din cadrul Primăriei Comunei Cornetu. Prin această Notificare, i s-a pus în vedere să comunice “datele de identificare ale persoanei căreia i-a fost încredințat autovehiculul marca [REDACTAT], cu numărul de înmatriculare [REDACTAT], pentru a fi condus pe drumurile publice în data de 25.02.2025 [REDACTAT] pe strada [REDACTAT] din comuna Cornetu, Județul Ilfov, întrucât autovehiculul [REDACTAT] depistat parcat neregulamentar”.

Față de Notificarea nr. [REDACTAT] la data de 16.03.2025, petentul a fost de bunăcredință și a transmis către Compartimentul de Poliție locală un e-mail, prin care a comunicat faptul că nu mai este proprietarul autoturismului marca [REDACTAT] cu numărul de înmatriculare [REDACTAT], și că nu cunoaște cine este persoana căreia i-a fost încredințat autovehiculul sau cine a fost conducătorul autovehiculului.

Legiuitorul a stabilit care sunt elementele obligatorii pe care trebuie să le cuprindă, sub sancțiunea nulității absolute, procesul-verbal de constatare a contravenției, printre care: datele de identificare ale contravenientului, precum și descrierea faptei contravenționale.

Pe de altă parte, raportat la prevederile art. 102 alin. (1) pct. 14 din O.U.G. nr. 195/2002, legiuitorul a stabilit expres atât destinatarul textului legal și calitatea acestuia, cât și tipul informațiilor ce pot fi solicitate de către reprezentanții Poliției. În concret, sfera de aplicare a prevederilor art. 102 alin. (1) pct. 14 din O.U.G. nr. 195/2002 se limitează exclusiv la proprietarul sau deținătorul mandatat al autovehiculului, doar acesta din urmă putând fi ținut să comunice Poliției datele de identificare ale persoanei căreia i s-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice.

Devreme ce acesta nu avea niciuna dintre cele două calități anterior menționate, în mod implicit, era imposibil să cunoască persoana căreia i-a fost încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice.

Mai mult decât atât, petentul a fost de bună-credință și, la data de 16.03.2025 a transmis către Compartimentul de Poliție locală al Comunei Cornetu un e-mail, prin care a comunicat faptul că nu mai este proprietarul autoturismului marcă [REDACTAT], cu numărul de înmatriculare [REDACTAT], și nu cunoaște cine este persoana căreia i-a fost încredințat autovehiculul.

În acest context, revenea intimatelor sarcina de a verifica și de a accesa bazele de date în vederea identificării proprietarului sau, după caz, a deținătorului mandatat al autoturismului de la data constatării contravenției, respectiv de la data de 25.02.2025.

Faptul că noul proprietar sau eventualii dobânditori subsecvenți nu și-ar fi îndeplinit formalitățile legale la care erau obligați, în sensul transcrierii transiterii dreptului de proprietate asupra autoturismului, nu poate fi imputată petentului, care, în ceea ce-l privește și-a îndeplinit obligația de radiere a autoturismului din evidențele fiscale.

În probațiune a solicitat proba cu înscrisuri.

În drept a invocat disp. OUG 195/2002 și OG 2/2001.

Plângerea contravențională a fost timbrată cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 20 lei.

La data de 23.10.2025, intimata a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal încheiat ca fiind temeinic și legal întocmit și cheltuieli de judecată.

În motivare, a arătat că prin procesul verbal seria [REDACTAT], petentul a fost sancționată contravențional deoarece a nu a comunicat datele conducătorului auto în termenul indicat.

Prin fapta sa, petentul a încălcat dispozițiile art. 39 și a fost sancționată în baza art. 102 alin. pct. 14 din O.U.G. nr. 195/2002, privind circulația pe drumurile în care se prevede, *Constituie contravenții și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de către persoane fizice: 14) nerespectarea de către proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul a obligației de a comunica, în termenul indicat în cuprinsul solicitării poliției rutiere sau poliției locale, după caz, datele de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice, prevăzute la art. 39.*

Sub aspectul legalității, a apreciat că actul de constatare a fost întocmit cu respectarea strictă a condițiilor de formă și fond prevăzute de Ordonanța nr. 2 din 2001 privind regimul juridic al contravențiilor și totodată îndeplinește condițiile prevăzute de dispozițiile art. 16, alin. (1) și art 17, în sensul că indică toate elementele obligatorii prevăzute de actul normativ menționat.

A menționat că, în urma mailului transmis de către petent, reprezentanții Primăriei au revenit cu un mesaj la adresa petentului pentru a transmite către cine a transmis autovehiculul însă petentul nu a mai răspuns acestui mail.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, a menționat că sancțiunea a fost în mod corect individualizată de agentul constatator, cu respectarea dispozițiilor art. 5, alin.5 din OG. 2/2001, potrivit cărora sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 din legea 61/1991, OG nr. 2/2001, art. 205 și urm. C.proc.civ.

În probațiune a solicitat proba cu înscrisuri.

În cauză, a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin procesul verbal seria [REDACTAT] (23), petentul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 1822,50 lei întrucât nu a respectat obligația de a comunica

în termenul indicat în solicitarea nr. [REDACTAT], datele de identificare ale persoanei căreia i-a fost încredințat-înstrăinat autovehiculul marca Opel cu nr. [REDACTAT] care a fost găsit parcat pe strada [REDACTAT] din comuna [REDACTAT] în dreptul numărului de numărul [REDACTAT] la data de 25.02.2025.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 34 alin (1) din OG 2/2001, *instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirile stabilite, precum și asupra măsurii confiscării.*

În primul rând, instanța constată că prezenta plângere a fost formulată de petent la data de 28.07.2025, în termenul legal de 15 zile de la comunicarea procesului-verbal prevăzut de art. 31 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001, calculat potrivit prevederilor art. 181 C. proc. Civ.

În ceea ce privește **legalitatea** procesului-verbal, instanța analizează cu prioritate motivele de nulitate absolută prevăzute de art. 17 din O.G. 2/2001, ce pot fi reținute din oficiu, și constată că nu este incident niciunul dintre acestea. Astfel, în procesul-verbal sunt consemnate numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele, prenumele și CNP-ul contravenientului, fapta săvârșită, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatator.

Din punctul de vedere al **temeiniciei** actului sancționator, instanța reține că procesul-verbal de constatare a contravenției are natura juridică a unui act administrativ, iar consecința directă a acestui fapt este reprezentată de existența celor trei prezumții ce caracterizează regimul juridic al actelor administrative, respectiv prezumția de legalitate, prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate. Bucurându-se de prezumția de veridicitate, procesul-verbal de contravenție este prezumat a reda, în conținutul său, o situație de fapt ce corespunde adevărului, existând însă posibilitatea contravenientului de a face proba contrară.

Petentul beneficiază în prezenta cauză de prezumția de nevinovăție, materia contravențională beneficiind de garanțiile conferite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului în materie penală. Instanța mai reține însă, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, că prezumția de nevinovăție nu este una absolută, deoarece principiul trebuie să țină cont de particularitățile concrete ale faptei imputate și de caracteristicile litigiului în dreptul național. Curtea a analizat echilibrul ce trebuie să existe între prezumția de nevinovăție specifică materiei și prezumția de legalitate și validitate a procesului-verbal de contravenție, existentă în dreptul național. Astfel, s-a apreciat că invocarea de către instanțe a acestei din urmă prezumții, cu consecința obligării reclamantului la răsturnarea sa, nu putea avea un caracter neașteptat pentru acesta, având în vedere dispozițiile naționale incidente în materia contravențională (cauza Anghel împotriva României). Prin urmare, ceea ce apare ca fiind esențial din punctul de vedere al instanței europene este faptul că instanțele naționale i-au oferit petentului cadrul necesar pentru a-și expune cauza în condiții de egalitate cu partea adversă, punând exclusiv în sarcina acestuia responsabilitatea modalității efective în care a înțeles să uzeze de drepturile sale procedurale.

Procesul-verbal de contravenție, în măsura în care cuprinde constatările personale ale agentului constatator, are forță probantă prin el însuși și poate constitui o dovadă suficientă a vinovăției contravenientului. A conferi forță probantă unui înscris nu echivalează cu negarea prezumției de nevinovăție, ci poate fi considerat o modalitate de stabilire legală a vinovăției în sensul art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului. Interpretarea contrară ar fi de natură să perturbe în mod grav funcționarea autorităților statului, făcând extrem de dificilă sancționarea unor fapte antisociale minore ca gravitate, dar extrem de numeroase.

Conform art. 102 alin. 1 pct. 14 din OUG nr. 195/2002, *nerespectarea de către proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul a obligației de a comunica, în termenul indicat în cuprinsul solicitării poliției rutiere sau poliției locale, după caz, datele de identificare*

ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice, prevăzute la art. 39 constituie contravenție.

Potrivit art. 39 alin. (1) din OUG 195/2002, la solicitarea poliției rutiere sau a poliției locale, proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul este obligat să comunice acesteia, în termenul indicat în cuprinsul solicitării, datele de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice.

Faptul că petentului i-a fost comunicată solicitarea nr. [REDACTAT] este un aspect recunoscut de către ambele părți, precum și faptul că petentul a transmis un răspuns prin care a învederat că a transmis dreptul de proprietate asupra autovehiculului.

Intimata a revenit cu o solicitare către petent, să menționeze cui a transmis dreptul de proprietate asupra autovehiculului, dar acesta nu a mai răspuns.

Reține instanța că, față de dispozițiile anterior citate, calitatea de subiect activ al contravenției reținute în sarcina petentului o poate avea doar persoana care are calitatea de proprietar sau deținător mandatat al unui vehicul.

Or, din probele administrate în cauză, rezultă că, la data de 04.03.2025, petentul nu avea nici calitatea de proprietar al autoturismului cu numărul de înmatriculare [REDACTAT] (fiind atașat inclusiv procesul verbal de scoatere din evidență a mijloacelor de transport nr. [REDACTAT].12.2024 în mailul transmis intimitei – f. 27), nici pe cea de deținător mandatat al acestuia, neputând avea, în consecință, calitatea de subiect activ al contravenției prevăzute de art. 102 alin. (1) pct. 14 din OUG 195/2002, rap la at. 39 alin. (1) din OUG 195/2002.

Așa cum rezultă din mailul de la f. 45 verso, intimata a revenit și a solicitat petentului să transmită datele de identificare ale noului proprietar, însă informațiile solicitate petentului priveau datele de identificare ale noului proprietar al vehiculului, nicidecum datele de identificare ale persoanei căreia petentul i-ar fi încredințat acest autovehicul, astfel cum impun dispozițiile art 102 alin 2 pct-ul 14 din OUG 195/2002.

În consecința, având în vedere că la data de 04.03.2025 petentul nu era nici proprietar și nici utilizator al vehiculului [REDACTAT] și că informațiile solicitate acestuia nu se circumscriu informațiilor prevăzute în mod expres și limitativ de dispozițiile art 102 alin 2 pct-ul 14 din OUG 195/2002, instanța constată că necomunicarea de către petent a datelor de identificare ale noului proprietar al autovehiculului [REDACTAT] nu realizează conținutul constitutiv al contravenției prevăzute de art 102 alin 2 pct-ul 14 din OUG 195/2002, motiv pentru care va admite plângerea și va anula procesul verbal de contravenție seria [REDACTAT].

În ceea ce privește **cheltuielile de judecată**, potrivit art. 453 alin. (1) C.proc.civ., *partea care cade în pretenții va fi obligată, la cererea celeilalte părți la plata cheltuielilor de judecată*. Potrivit art. 451 alin. (1) din C. proc. civ., *cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților [...], precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna-desfășurare a procesului*.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus amintite și față de faptul că intimata a căzut în pretenții, instanța va dispune obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor necesare determinate de proces, respectiv la plata către petent a sumei [REDACTAT] de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru – 20 lei și onorariu de avocat [REDACTAT].

Va respinge solicitarea intimitei de acordare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, față de soluția pronunțată pe fondul cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite plângerea contravențională formulată de petentul [REDACTAT]

[REDACTAT] cu domiciliul în București, str. [REDACTAT]

[REDACTAT] și cu domiciliul procesual ales în București, s. [REDACTAT]

[REDACTED] în contradictoriu cu intimata POLIȚIA LOCALĂ CORNETU DIN CADRUL PRIMĂRIEI COMUNEI CORNETU cu sediul în loc. Cornetu, Sos. Alexandriei nr. 140, jud. Ilfov.

Anulează procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria [REDACTED] [REDACTED] emis de intimată.

Obliga intimata la plata către petent a sumei de [REDACTED], cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat și taxă de timbru. Respinge cererea intimatei de acordare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, cu depunerea cererii la Judecătoria Sectorului 3 București.

Pronunțată astăzi, 02.04.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

[REDACTED]

Grefier,

Ana-Maria [REDACTED]

CONFORM CU
ORIGINALUL

Red. Jud. AB/tehnored. Gref. AMA
20.04.2026. 4 ex
Com. 2 ex. la data de

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORUL 3 BUCUREȘTI
Str. Ilfov, nr. 6, sector 5
București, cod poștal 050045

PENTRU JUSTIȚIE.
A SE ÎNMÂNĂ CU PRIORITATE



R
AR

